

# Stichting Stop Buitenring

Voorzitter  
Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State  
Postbus 20019  
2500 EA Den Haag

Betreft: Open aanklacht  
Buitenring Parkstad  
Uw kenmerk: 201207642/11/R1  
Ons kenmerk: GL/AW Klachtdef.

Brunssum, 11 september 2013.

Geachte Voorzitter,

Stichting Stop Buitenring vertegenwoordigt een groot aantal mensen waarvan de belangen, hun directe leefomgeving en de natura-2000 gebieden in de nabijheid van hun leefomgeving geschaad worden door aanleg van de Buitenring Parkstad. Die belangen hebben wij steeds met alle ons ter beschikking staande middelen behartigd en wij zullen dat ook blijven doen.

Door de Stichting zijn, zowel in de procedure aangaande het Provinciaal Inpassingsplan Buitenring 2010 als ook in het later in procedure gebrachte nieuwe Inpassingsplan Buitenring 2012, beroepschriften, aanvullingen daarop alsmede ook een reactie op het rapport van StAB aan Uw Afdeling gestuurd. Wij hebben daar steeds veel aandacht, energie, tijd en geld aan besteed.

Uw afdeling heeft de uitspraak in de bodemprocedure aangaande het inpassingsplan 2012 uitgesteld (uw brief van 23 mei 2013); U wilt de antwoorden op gestelde prejudiciële vragen betrekken bij uw beoordeling van het inpassingsplan.

Eerder kwam Uw Afdeling al tot het oordeel dat het tracé van de buitenring als **één geheel** beschouwd dient te worden. (uitspraak 7 december 2011 201011757/1/R1 en 201012728/1/R1). U schrijft onder 2.184 van die uitspraak: *“De vernietiging van de plandelen met de bestemming “Verkeer” ter hoogte van de Natura 2000-gebieden Geleenbeekdal en Brunssummerheide ziet op delen van het wegtracé voor de BPL zelf. De Afdeling heeft overwogen of kan worden volstaan met een vernietiging van deze delen, naast de genoemde overige vernietigingen. De Afdeling is van oordeel dat dit niet mogelijk is vanwege de onderlinge samenhang van de twee delen van het wegtracé met het resterende deel van het tracé voor de BPL. Dit brengt mee dat de Afdeling het gehele besluit tot vaststelling van het inpassingsplan zal vernietigen.*

Ook Provinciale Staten zelf heeft herhaaldelijk betoogd in vele documenten en verweren dat het tracé van de buitenring en de aansluiting op de A76 in Nuth, om allerlei in die documenten en verweren opgesomde redenen, als één geheel dient te worden beschouwd.

p/a Keep 2, 6446 DE Brunssum

# Stichting Stop Buitenring

Recent hebben wij Uw afdeling een reactie doen toekomen aangaande het verzoek van de Provincie Limburg (een verzoek ingediend ná de in maart gehouden zitting in de bodemprocedure) om opheffing van een eerdere schorsing van een deel van het inpassingsplan (Uw uitspraak van 16 november 2012), om zo een gedeelte van het tracé van de Buitenring alvast te kunnen aanleggen. De uitspraak op 16 november 2012 inzake die voorlopige voorziening ging vooraf aan de zitting inzake de bodemprocedure, die nadien werd gehouden in maart 2013.

De uitspraak van Uw afdeling, voorzitter Mr. Van Buuren, op het recente verzoek van de Provincie tot opheffing van de schorsing ontvingen wij op 4 september jl.

Met betrekking tot die uitspraak willen wij het volgende opmerken en tevens onze grieven aan U kenbaar maken:

1. In de uitspraak van 4 september lezen wij in de aanhef de namen van 18 partijen die gereageerd hebben op het verzoek van de Provincie. Echter maar liefst 10 door partijen ingediende reacties hebben wij vanwege Uw Afdeling niet mogen ontvangen, terwijl doorzending ervan wel door Uw Afdeling was toegezegd middels het schrijven van 1 augustus 2013; niet per post en niet ter zitting. Inmiddels hebben wij een aantal van die 18 partijen benaderd en ook zij geven aan ook niet alle reacties te hebben ontvangen.

Wat betreft de Stichting Stop Buitenring gaat het hierbij om de reacties van de navolgende, door U in de uitspraak genoemde, partijen:

1. Stadt Aachen (Duitsland)
6. W.P.E. Gerrickens en M.J.M. Bosch, Nuth
7. M.H.F. Dahmen Landgraaf
8. Kempen Beheer B.V. Landgraaf
10. J. Gielkens Heerlen
11. J.H.J.M. Schulteis Landgraaf
12. Stichting Adelante Zorg, Hoensboek
- 15 Maatschap J.P.J. Habets, Kerkrade
- 17 Vereniging IVN Nuth
18. J.A.M.A. Bodelier, Landgraaf

Die stukken kennen we dus niet, mede ook omdat deze stukken ter zitting op 21 augustus 2013 ook niet aan de orde zijn gesteld. Onze Stichting, maar ook andere partijen, hebben dus niet op alle ingebrachte stukken kunnen reageren.

Daarom vragen wij Uw Afdeling om alsnog de tien ontbrekende reacties van partijen aan ons te zenden, waarbij we ons het recht voorbehouden om Uw voorzitter een termijn te vragen om alsnog te mogen reageren op deze stukken, de uitspraak zo nodig in te trekken en een nieuwe uitspraak te doen.

2. In onze reactie van 11 augustus 2013 geven wij onder punt 3. "Voorlopige voorziening" aan:  
*"Middels de uitspraak van 16 november 2012 201207642/2/R1) werd het inpassingsplan door uw Afdeling slechts gedeeltelijk geschorst.*

# Stichting Stop Buitenring

*Aan het slechts gedeeltelijk schorsen van het inpassingsplan lag de belofte van Provinciale Staten ten grondslag dat zij niet eerder zal starten met het wegtracé voordat er een uitspraak is in de bodemprocedure. Die belofte werd, zo vermeldt Provinciale Staten in haar verzoek, gedaan naar aanleiding van een verzoek van Uw voorzitter aan Provinciale Staten bij brief van 19 september 2012, waarin kennelijk wordt aangegeven dat de uitspraak van de Afdeling in de bodemprocedure in het 2<sup>e</sup> kwartaal van 2013 zal volgen.*

*Wij kennen de door Provinciale Staten bedoelde brief van 19 september 2012 niet”!*

Ook ten aanzien van deze brief hebben wij aan andere procespartijen gevraagd of deze brief wellicht door hen wel was ontvangen. Het antwoord daarop luidt dat dit niet het geval is. Het is natuurlijk vreemd dat Uw afdeling niet alle correspondentie met alle betrokken partijen deelt. Ter completering van ons dossier en om te kunnen beoordelen of door Uw Afdeling verwachtingen richting Provincie Limburg zijn gewekt middels het schrijven van 19 september 2012, verzoeken wij U ook een afschrift van die brief aan ons te doen toekomen.

3. Eerder was onze Stichting ook al niet uitgenodigd als partij op de zitting op 23 oktober 2012 aangaande de gevraagde voorlopige voorziening (201207642/2/R1).

Op deze zitting werd het onze Stichting, hoewel aanwezig middels een bestuurslid, niet toegestaan om het woord te voeren. Hem werd zelfs het woord door Uw voorzitter ontnomen op het moment dat hij de belangen van Stichting en van diegenen die de Stichting vertegenwoordigt, naar voren probeerde te brengen!

4. Onomkeerbare handelingen die worden verricht, vinden niet alleen plaats in en rondom de Natura-2000 gebieden. Door aanleg van de no-regretdelen ontstaan ongewenste situaties voordat de uitspraak van uw Afdeling in de bodemprocedure een feit is. Met name de bomenkap (historische bomenlanen op de Allee in Amstenraden en de Brunsummerweg in Brunssum) en grote oppervlakten eerder nog als compensatie aangelegde bossen), de 6 km lange ruim 5 meter verdiepte ligging van het tracé ten Noorden van Brunssum/Hoensbroek en de verstoring van archeologische vindplaatsen veroorzaken, behalve een onomkeerbare aantasting van de leefomgeving van heel veel burgers van Brunssum, Hoensbroek en Amstenrade, ook een zekere conflictsituatie met de Monumentenwet daar waar het de Archeologische vindplaatsen aangaat. Immers bewaring “in situ” van archeologische vondsten staat voorop!
5. Onvoldoende of helemaal niet meegenomen is hetgeen in de bodemprocedure al is ingebracht. Wij hebben daar een groot aantal beroepsgronden ingebracht met betrekking tot het tracégedeelte, waarvoor de Provincie een verzoek tot opheffing van de schorsing heeft ingediend. Normaal gaat een verzoek om een voorlopige voorziening of opheffing ervan veelal vooraf aan een bodemprocedure. Nu is de zitting in de bodemprocedure al geweest en al hetgeen daar aan de orde is geweest had dan ook meegewogen dienen te worden in de uitspraak van 4 september 2013 door Uw Voorzitter van Buuren.

# Stichting Stop Buitenring

Wij hebben o.a. in gebracht dat er sprake is van een geheel nieuw plan met als gevolg dat de gehele procedure volledig opnieuw gevolgd had moeten worden. In uw uitspraak van 7 december 2011 gaf U immers aan dat de Provincie kon kiezen voor een reparatieplan met een verkorte procedure dan wel een nieuw plan waarbij de uitgebreide procedure gevolgd kon worden. De verantwoordelijkheid lag bij de Provincie. Welnu de Stichting heeft in haar beroepschrift aangaande het PIP 2012 aangegeven dat het ging om een sterk gewijzigd plan en dat de Provincie totaal niet ingaat op het verzoek van de Raad van State om inzichtelijk te maken dat door aanleg van de Buitenring de stikstofdepositie zou afnemen op de Natura 2000- gebieden. Integendeel de Provincie komt in het PIP2012 met een aantal stikstofmaatregelen die in 2010 niet aan de orde waren. Daarmee gaf de Provincie impliciet aan, dat het PIP 2010 niet goed onderbouwd was. Omdat naast deze stikstofmaatregelen ook nog een aantal andere zaken gewijzigd werden dan wel toegevoegd werden, waren wij als Stichting van mening dat, gezien het sterk gewijzigde plan, de uitgebreide procedure gevolgd had moeten worden. Al deze aspecten en ook andere argumenten van onze kant zijn nu niet meegenomen. Nu voor een deel de schorsing van het plan is opgeheven, ligt er materieel gezien een nieuw plan dat gerealiseerd mag worden met vele onomkeerbare gevolgen. Ingebruikname van deze wegdelen heeft ook gevolgen voor de Natura 2000 gebieden. Bovendien zijn de afstanden van de wegdelen tot aan de Natura-2000 gebieden die in de recente uitspraak zijn genoemd, in werkelijkheid een stuk geringer dan in de uitspraak wordt voorgesteld.

6. Behalve ergernis dat Voorzitter van Buuren klakkeloos, zonder zich ter plekke van de situatie op de hoogte te stellen, de argumenten van de Provincie overneemt onder 6.1 van de uitspraak en dat hij (hoewel ook hij van mening is dat het lang niet zeker is dat het inpassingsplan in stand kan blijven en er ook geen zekerheid bestaat dat een latere planologische inpassing middels aansluiting op het bestaande wegennet uitvoerbaar is) toch overgaat tot opheffing van de schorsing en dus gedeeltelijk aanleg al mogelijk maakt, is het met één veeg van de tafel vegen van alle argumenten van tegenstanders die zijn opgesomd in hun beroepschriften betreffende het PIP2012, de aanvullingen daarop als ook opgesomd in de reacties op het verzoek van de Provincie om een deel van het traject de schorsing op te heffen, nog wel de grootste grief van onze kant.

Zo wordt op geen enkele wijze beschreven in de uitspraak waarom de door ons en andere partijen genoemde argumenten niet valide zijn. Onze Stichting meent dat wij, de mensen die wij vertegenwoordigen en andere partijen recht hebben op uitleg daarover!

Door onze achterban wordt nu dan ook een verband gelegd met een eerdere uiterst dubieuze uitspraak van Staatsraad van Buuren die, zo later bleek, ten onrechte de kap van 6 ha. bomen in het AWACS-bos toestond en het verzoek van Vereniging Stop AWACS tot wraking van Staatsraad Van Buuren. Dat alles had door Uw Afdeling voorkomen kunnen en moeten worden!

7. Ook wordt in de uitspraak van 4 september 2013 niet beschreven waarom nu door Voorzitter van Buuren wordt afgeweken van de eerdere overweging van Uw

# Stichting Stop Buitenring

Afdeling of kon worden volstaan met een vernietiging van de wegdelen door de Natura-2000 gebieden. De Afdeling was eerder immers na zorgvuldige overweging van oordeel dat dit niet mogelijk was vanwege de onderlinge samenhang van de twee delen van het wegtracé met het resterende deel van het tracé voor de BPL. Dit bracht mee dat de Afdeling het gehele besluit tot vaststelling van het inpassingsplan vernietigde.

8. Door nu aanleg van delen van de buitenring toe te staan heeft de Raad van State zichzelf partij gemaakt in deze zaak. Immers mogelijk veel betere oplossingsvarianten, die nodig zijn na een vernietiging van het inpassingsplan, zijn om zeep geholpen met de aanleg van deze 6 km weg. Met het besluit van 4 september 2013 wijkt de Raad van State fundamenteel af van de consequente en consistente lijn die de Afdeling vanaf 2010 gehanteerd heeft. Materiaal betekent dit dat een deel van de weg aangelegd mag worden en de druk om het totale project aan te leggen, toeneemt.
9. Het lijkt erop dat een gang naar de Raad van State verworden tot een tombola en we te maken hebben met de waan van de dag. We betalen graag griffierecht maar dan moet er wel recht worden gedaan. We hebben nu niet alleen het gevoel maar ook de overtuiging dat dit niet is gedaan.

Indien U dit wenst zijn wij uiteraard bereid dit schrijven, deze klacht, nader toe te lichten. Wellicht dat we samen met Uw Afdeling een bezoek aan het tracé kunnen brengen. In afwachting van toezending van de gevraagde stukken en Uw spoedige schriftelijke reactie,

Met groeten

Stichting Stop Buitenring

G. Luit (Secretaris)

A. Wevers (bestuurslid)